

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Минцаев Магомед Шавалович

Должность: Ректор

Дата подписания: 07.09.2026 14:02:25

Уникальный программный ключ:

236bcc35c296f119d6aafdc22836b21db52dbc07971a86865a5825f9fa4304cc

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ
«ГРОЗНЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НЕФТЯНОЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
АКАДЕМИКА М.Д.МИЛЛИОНЩИКОВА»**

Геодезия и Земельный кадастр

(наименование кафедры)

УТВЕРЖДЕН

на заседании кафедры __Г и ЗК__

« 22 » 05 2026 г., протокол № 9

Заведующий кафедрой  Л.М. Исмаилова

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ

«Философия и методология науки»

Направление подготовки

21.04.02 – Землеустройство и кадастры

Направленность

«Кадастр недвижимости»

Квалификация

Магистр

Год начала подготовки

2026

Составитель (и)  З.Я. Умарова
(подпись)

ПАСПОРТ

ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ»

№ п/п	Контролируемые разделы (темы) дисциплины	Код контролируемой компетенции (или ее части)	Наименование оценочного средства
1 семестр			
1	История философии и науки в контексте эволюции культуры	УК-1, УК-1.1, УК-1.2, УК-1.3 УК-5, УК-5.1, УК-5.2, УК-5.3	Зачетные билеты, рефераты, доклады + презентации, практическая работа.
2	Специфические особенности современной науки	УК-1, УК-1.1, УК-1.2, УК-1.3 УК-5, УК-5.1, УК-5.2, УК-5.3	Зачетные билеты, рефераты, доклады + презентации, практическая работа.
3	Философия и методология науки	УК-1, УК-1.1, УК-1.2, УК-1.3 УК-5, УК-5.1, УК-5.2, УК-5.3	Зачетные билеты, рефераты, доклады + презентации, практическая работа.
4	Особенности методологии и естественнонаучного познания	УК-1, УК-1.1, УК-1.2, УК-1.3 УК-5, УК-5.1, УК-5.2, УК-5.3	Зачетные билеты, рефераты, доклады + презентации, практическая работа.

ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

№ п/п	Наименование оценочного средства	Краткая характеристика оценочного средства	Представление оценочного средства в фонде
1.	Коллоквиум	Средство контроля усвоения учебного материала темы, раздела или разделов дисциплины, организованное как учебное занятие в виде собеседования преподавателя с обучающимися	Вопросы по темам /разделам дисциплины
2.	Рефераты + презентации	Продукт самостоятельной работы студента, представляющий собой публичное выступление по решению определенной учебно-практической, учебно-исследовательской или научной темы.	Темы докладов + презентаций
3.	Практическая работа	Средство контроля, тесно связанное с разделами изучаемой дисциплины, позволяющее выявить полноту усвоения заданий, качество оформления работ и способностью защиты выполненной работы	Задания по практическим работам
4.	Зачет	Итоговая форма оценки знаний	Вопросы к зачету

Практическое занятие №1

Тема: «Становление философско-научного мировоззрения в эпоху античности»

Цель: Познакомиться и изучить становление философско-научного мировоззрения.

Задание 1. Ответить на вопросы

Практическое занятие №2

Тема: «Современные гносеологические представления о чувственном и логическом, рассудке и разуме»

Цель: Изучить современные гносеологические представления

Задание 1. Подготовить доклад-презентацию.

Задание 2. Выполнить задания.

Задание 3. Ответить на вопросы.

Практическое занятие №3

Тема: «Современные гносеологические представления о знании и вере, явном и неявном в познании.»

Цель: Изучить гносеологические особенности естественных, гуманитарных и технических наук.

Задание 1. Изучить закономерности развития научного знания.

Задание 2. Концепции развития научного знания

Практическое занятие №4

Тема: «Методологическое сознание в философии и науке, его эволюция»

Цель: Методы эмпирического познания: наблюдение, измерение эксперимент и т.п..

Задание 1. Подготовить доклад-презентацию.

Задание 2. Ответить на вопросы.

Критерии оценки:

- **Неудовлетворительно** выставляется студенту, если дан неполный ответ, представляющий собой разрозненные знания по теме вопроса с существенными ошибками в определениях. Присутствуют фрагментарность, нелогичность изложения. Студент не осознает связь данного понятия, теории, явления с другими объектами дисциплины. Отсутствуют выводы, конкретизация и доказательность изложения. Речь неграмотная. Дополнительные и уточняющие вопросы преподавателя не приводят к коррекции ответа студента не только на поставленный вопрос, но и на другие вопросы дисциплины.

- **Удовлетворительно** выставляется студенту, если дан недостаточно полный и недостаточно развернутый ответ. Логика и последовательность изложения имеют нарушения. Допущены ошибки в раскрытии понятий, употреблении терминов. Студент не способен самостоятельно выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. Студент может конкретизировать обобщенные знания, доказав на примерах их основные положения только с помощью преподавателя. Речевое оформление требует поправок, коррекции.

- **Хорошо** выставляется студенту, если дан полный, но недостаточно последовательный ответ на поставленный вопрос, но при этом показано умение выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. Ответ логичен и изложен в терминах науки. Могут быть допущены 1–2 ошибки в определении основных понятий, которые студент затрудняется исправить самостоятельно.

- **Отлично** выставляется студенту, если дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи. Ответ четко структурирован, логичен, изложен в терминах науки

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Грозненский государственный нефтяной технический университет
имени академика М.Д.Миллионщикова»

Кафедра «Общегуманитарные дисциплины»

ТЕМЫ ДОКЛАДОВ, РЕФЕРАТОВ + ПРЕЗЕНТАЦИЙ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Философия и методология науки

Темы рефератов:

1. Методология теоретических исследований.
2. Научное теоретическое познание как разновидность рационального познания.
3. Типы мышления: абстракция, идеализация, экстраполяция.
4. Методы эмпирического и теоретического уровней научного познания.
5. Научное познание и его структура.
6. Общелогические приемы познания.
7. Эмпирические и теоретические методы научного исследования.
8. Предметное и методологическое познание.
9. Роль методологии в развитии познания.
10. Методы эмпирического и теоретического познания.
11. Философские методы эмпирического исследования:
метафизический, диалектический, феноменологический, герменевтический.
12. Уровни в структуре общенаучных методов и приемов: общелогический, теоретический и эмпирический.
13. Особенности науки как специфической сферы деятельности человека.
14. Типология теорий.
15. Теория как основа научного исследования.

Темы докладов:

1. Э. Гуссерль: феноменология сознания
2. Э. Гуссерль: кризис европейских наук и «жизненный мир»
3. М. Хайдеггер: фундаментальная онтология как феноменология человеческого присутствия
4. Густав Шпет: герменевтическая феноменология
5. М. Шелер: феноменологическая религия
6. Р. Ингарден: феноменологическая эстетика
7. А. Шюц: феноменологическая социология
8. М. Хайдеггер: техника и Западный мир
9. Карл Ясперс: экзистенция и коммуникация
10. Жан-Поль Сартр: экзистенциализм и гуманизм
11. Морис Мерло-Понти: отношение сознания и тела, человека и мира.
12. Габриэль Марсель: быть и иметь

13. Г. Гадамер и герменевтическая теория
14. Поль Рикёр: человеческая небезгрешность и символика зла
15. Жак Лакан и структурализм в психоанализе
16. Мишель Фуко и структурализм в истории
17. Леви-Стросс и антропологический структурализм
18. Почему «человек мертв» в структурализме
19. Э. Мунье: «персоналистская и коммунитарная революция»
20. «Личность» в теории Э.Мунье
21. Персонализм против морализма и индивидуализма.
22. Жак Маритен: «ступени познания» и «интегральный гуманизм».

Составитель _____ З.Я. Умарова
(Подпись)

Критерии оценки:

- **Отлично** – содержание доклада соответствует заявленной в названии тематике; реферат оформлен в соответствии с общими требованиями написания и техническими требованиями оформления доклада; доклад имеет чёткую композицию и структуру; в тексте доклада отсутствуют логические нарушения в представлении материала; корректно оформлены и в полном объёме представлены список использованной литературы и ссылки на использованную литературу в тексте доклада; отсутствуют орфографические, пунктуационные, грамматические, лексические, стилистические и иные ошибки в авторском тексте; доклад представляет собой самостоятельное исследование, представлен качественный анализ найденного материала, отсутствуют факты плагиата;

- **Хорошо** – содержание доклада соответствует заявленной в названии тематике; доклад оформлен в соответствии с общими требованиями написания реферата, но есть погрешности в техническом оформлении; реферат имеет чёткую композицию и структуру; в тексте доклада отсутствуют логические нарушения в представлении материала; в полном объёме представлены список использованной литературы, но есть ошибки в оформлении; корректно оформлены и в полном объёме представлены ссылки на использованную литературу в тексте доклада; отсутствуют орфографические, пунктуационные, грамматические, лексические, стилистические и иные ошибки в авторском тексте; доклад представляет собой самостоятельное исследование, представлен качественный анализ найденного материала, отсутствуют факты плагиата;

- **Удовлетворительно** – содержание доклада соответствует заявленной в названии тематике; в целом доклад оформлен в соответствии с общими требованиями написания доклада, но есть погрешности в техническом оформлении; в целом доклад имеет чёткую композицию и структуру, но в тексте доклада есть логические нарушения в представлении материала; в полном объёме представлен список использованной литературы, но есть ошибки в оформлении; некорректно оформлены или не в полном объёме представлены ссылки на использованную литературу в тексте доклада; есть единичные орфографические, пунктуационные, грамматические, лексические, стилистические и иные ошибки в авторском тексте; в целом доклад представляет собой самостоятельное исследование, представлен анализ найденного материала, отсутствуют факты плагиата;

- **Неудовлетворительно** – содержание доклада соответствует заявленной в названии тематике; в докладе отмечены нарушения общих требований написания реферата; есть погрешности в техническом оформлении; в целом доклад имеет чёткую композицию и структуру, но в тексте доклада есть логические нарушения в представлении материала; в полном объёме представлен список использованной литературы, но есть ошибки в оформлении; некорректно оформлены или не в полном объёме представлены ссылки на

использованную литературу в тексте доклада; есть частые орфографические, пунктуационные, грамматические, лексические, стилистические и иные ошибки в авторском тексте; доклад не представляет собой самостоятельного исследования, отсутствует анализ найденного материала, текст доклада представляет собой непереработанный текст другого автора (других авторов). При оценивании доклада неудовлетворительно он должен быть переделан в соответствии с полученными замечаниями и сдан на проверку заново не позднее срока окончания приёма докладов.

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Грозненский государственный нефтяной технический университет
имени академика М.Д.Миллионщикова»

Кафедра «Общегуманитарные дисциплины»

Институт строительства, архитектуры и дизайна

Вопросы к зачету по дисциплине Философия и методология науки

1. Предмет философии науки, ее специфика и основные проблемы.
2. Становление философско-научного мировоззрения в эпоху античности.
3. Философская, естественнонаучная и экономическая мысль Средневековья и Возрождения.
4. Становление научной методологии.
5. Натурфилософские и методологические идеи немецкой классической философии.
6. Позитивизм и его связь с прогрессом науки.
7. Наука в истории российской культуры.
8. Наука как высшая сфера постижения природы. Бытие и развитие.
9. Синергетика как новая научная методология и новое мировидение.
10. Проблема критериев истины. Истина и заблуждение.
11. Гносеологический идеал науки как образ совершенного научного знания.
12. Концепции развития научного знания К. Поппера, Т. Куна, И. Лакатоса.
13. Социально-культурные проблемы современной науки.
14. Наука в советской и постсоветской российской истории.
15. Будущее как проблема науки и философии.
16. Эволюция становления философии науки и ее философско - мировоззренческие основания.
17. Преемственность и новаторство в развитии науки.
18. Диалектические методы познания, их регулятивный характер.
19. Соотношение диалектических и конкретно научных методов познания.
20. Методы теоретического познания: мысленный эксперимент, аксиоматический метод, гипотетико-дедуктивный метод и т.п.
21. Новые методологии: компьютеризация, системный подход, синергетика.
22. Процесс создания естественнонаучной теории.
23. Особенности методологии технических и биологических наук

Критерии оценки:

Оценка «отлично» / «зачтено». Ответы на поставленные вопросы излагаются логично, последовательно и не требуют дополнительных пояснений. Полно раскрываются причинно-следственные связи между явлениями и событиями. Делаются обоснованные выводы. Демонстрируются глубокие знания базовых нормативно-правовых актов. Соблюдаются нормы литературной речи. (Тест: количество правильных ответов > 90 %).

Оценка «хорошо» / «зачтено». Ответы на поставленные вопросы излагаются систематизировано и последовательно. Базовые нормативно-правовые акты используются, но в недостаточном объеме. Материал излагается уверенно. Раскрыты причинно-следственные связи между явлениями и событиями. Демонстрируется умение анализировать материал, однако не все выводы носят аргументированный и доказательный характер. Соблюдаются нормы литературной речи. (Тест: количество правильных ответов > 70 %).

Оценка «удовлетворительно» / «зачтено». Допускаются нарушения в последовательности изложения. Имеются упоминания об отдельных базовых нормативно-правовых актах. Неполно раскрываются причинно-следственные связи между явлениями и событиями. Демонстрируются поверхностные знания вопроса, с трудом решаются конкретные задачи. Имеются затруднения с выводами. Допускаются нарушения норм литературной речи. (Тест: количество правильных ответов > 50 %).
Оценка «неудовлетворительно» / «не зачтено». Материал излагается непоследовательно, сбивчиво, не представляет определенной системы знаний по дисциплине. Не раскрываются причинно-следственные связи между явлениями и событиями. Не проводится анализ. Выводы отсутствуют. Ответы на дополнительные вопросы отсутствуют. Имеются заметные нарушения норм литературной речи. (Тест: количество правильных ответов

КОМПЛЕКТ БИЛЕТОВ К ЗАЧЕТУ

Грозненский государственный нефтяной технический университет им.акад. М.Д. Миллионщикова
Институт "ИСАИД"

Группа " " Семестр "1"

Дисциплина "Философия и методология науки"

Билет № 1

1. Проблема критериев истины. Истина и заблуждение.
2. Предмет философии науки, ее специфика и основные проблемы.

Подпись преподавателя _____ Подпись заведующего кафедрой _____

Грозненский государственный нефтяной технический университет им.акад. М.Д. Миллионщикова
Институт "ИСАИД"

Группа " " Семестр "1"

Дисциплина "Философия и методология науки"

Билет № 2

1. Становление философско-научного мировоззрения в эпоху античности.
2. Эволюция становления философии науки и ее философско - мировоззренческие основания.

Подпись преподавателя _____ Подпись заведующего кафедрой _____

Грозненский государственный нефтяной технический университет им.акад. М.Д. Миллионщикова
Институт "ИСАИД"
Группа " " Семестр "1"
Дисциплина "Философия и методология науки"
Билет № 3

1. Преемственность и новаторство в развитии науки.
2. Позитивизм и его связь с прогрессом науки.

Подпись преподавателя _____ Подпись заведующего кафедрой _____

Грозненский государственный нефтяной технический университет им.акад. М.Д. Миллионщикова
Институт "ИСАИД"
Группа " " Семестр "1"
Дисциплина "Философия и методология науки"
Билет № 4

1. Новые методологии: компьютеризация, системный подход, синергетика.
2. Предмет философии науки, ее специфика и основные проблемы.

Подпись преподавателя _____ Подпись заведующего кафедрой _____

Грозненский государственный нефтяной технический университет им.акад. М.Д. Миллионщикова
Институт "ИСАИД"
Группа " " Семестр "1"
Дисциплина "Философия и методология науки"
Билет № 5

1. Наука как высшая сфера постижения природы. Бытие и развитие.
2. Методы теоретического познания: мысленный эксперимент, аксиоматический метод, гипотетико-дедуктивный метод и т.п.

Подпись преподавателя _____ Подпись заведующего кафедрой _____

Грозненский государственный нефтяной технический университет им.акад. М.Д. Миллионщикова
Институт "ИСАИД"
Группа " " Семестр "1"
Дисциплина "Философия и методология науки"
Билет № 6

1. Эволюция становления философии науки и ее философско - мировоззренческие основания.
2. Философская, естественнонаучная и экономическая мысль Средневековья и Возрождения.

Подпись преподавателя _____ Подпись заведующего кафедрой _____

Грозненский государственный нефтяной технический университет им.акад. М.Д. Миллионщикова
Институт "ИСАИД"
Группа " " Семестр "1"
Дисциплина "Философия и методология науки"
Билет № 7

1. Методы теоретического познания: мысленный эксперимент, аксиоматический метод, гипотетико-дедуктивный метод и т.п.
2. Эволюция становления философии науки и ее философско - мировоззренческие основания.

Подпись преподавателя _____ Подпись заведующего кафедрой _____

Грозненский государственный нефтяной технический университет им.акад. М.Д. Миллионщикова
Институт "ИСАИД"
Группа " " Семестр "1"
Дисциплина "Философия и методология науки"
Билет № 8

1. Процесс создания естественнонаучной теории.
2. Диалектические методы познания, их регулятивный характер.

Подпись преподавателя _____ Подпись заведующего кафедрой _____

Грозненский государственный нефтяной технический университет им.акад. М.Д. Миллионщикова
Институт "ИСАиД"
Группа " " Семестр "1"
Дисциплина "Философия и методология науки"
Билет № 9

1. Эволюция становления философии науки и ее философско - мировоззренческие основания.
2. Диалектические методы познания, их регулятивный характер.

Подпись преподавателя _____ Подпись заведующего кафедрой _____

Грозненский государственный нефтяной технический университет им.акад. М.Д. Миллионщикова
Институт "ИСАиД"
Группа " " Семестр "1"
Дисциплина "Философия и методология науки"
Билет № 10

1. Процесс создания естественнонаучной теории.
2. Будущее как проблема науки и философии.

Подпись преподавателя _____ Подпись заведующего кафедрой _____

Грозненский государственный нефтяной технический университет им.акад. М.Д. Миллионщикова
Институт "ИСАиД"
Группа " " Семестр "1"
Дисциплина "Философия и методология науки"
Билет № 11

1. Будущее как проблема науки и философии.
2. Соотношение диалектических и конкретно научных методов познания.

Подпись преподавателя _____ Подпись заведующего кафедрой _____

Грозненский государственный нефтяной технический университет им.акад. М.Д. Миллионщикова
Институт "ИСАиД"
Группа " " Семестр "1"
Дисциплина "Философия и методология науки"
Билет № 12

1. Концепции развития научного знания К. Поппера, Т. Куна, И. Лакатоса.
2. Наука в советской и постсоветской российской истории.

Подпись преподавателя _____ Подпись заведующего кафедрой _____

Грозненский государственный нефтяной технический университет им.акад. М.Д. Миллионщикова
Институт "ИСАиД"
Группа " " Семестр "1"
Дисциплина "Философия и методология науки"
Билет № 13

1. Преемственность и новаторство в развитии науки.
2. Социально-культурные проблемы современной науки.

Подпись преподавателя _____ Подпись заведующего кафедрой _____

Грозненский государственный нефтяной технический университет им.акад. М.Д. Миллионщикова
Институт "ИСАиД"
Группа " " Семестр "1"
Дисциплина "Философия и методология науки"
Билет № 14

1. Наука в советской и постсоветской российской истории.
2. Социально-культурные проблемы современной науки.

Подпись преподавателя _____ Подпись заведующего кафедрой _____

Грозненский государственный нефтяной технический университет им.акад. М.Д. Миллионщикова

Институт "ИСАиД"

Группа " " Семестр "1"

Дисциплина "Философия и методология науки"

Билет № 15

1. Методы теоретического познания: мысленный эксперимент, аксиоматический метод, гипотетико-дедуктивный метод и т.п.
2. Натурфилософские и методологические идеи немецкой классической философии.

Подпись преподавателя _____ **Подпись заведующего кафедрой** _____

Грозненский государственный нефтяной технический университет им.акад. М.Д. Миллионщикова

Институт "ИСАиД"

Группа " " Семестр "1"

Дисциплина "Философия и методология науки"

Билет № 16

1. Наука как высшая сфера постижения природы. Бытие и развитие.
2. Особенности методологии технических и биологических наук

Подпись преподавателя _____ **Подпись заведующего кафедрой** _____

Грозненский государственный нефтяной технический университет им.акад. М.Д. Миллионщикова

Институт "ИСАиД"

Группа " " Семестр "1"

Дисциплина "Философия и методология науки"

Билет № 17

1. Особенности методологии технических и биологических наук
2. Натурфилософские и методологические идеи немецкой классической философии.

Подпись преподавателя _____ **Подпись заведующего кафедрой** _____

Грозненский государственный нефтяной технический университет им.акад. М.Д. Миллионщикова

Институт "ИСАиД"

Группа " " Семестр "1"

Дисциплина "Философия и методология науки"

Билет № 18

1. Диалектические методы познания, их регулятивный характер.
2. Натурфилософские и методологические идеи немецкой классической философии.

Подпись преподавателя _____ **Подпись заведующего кафедрой** _____

Грозненский государственный нефтяной технический университет им.акад. М.Д. Миллионщикова

Институт "ИСАиД"

Группа " " Семестр "1"

Дисциплина "Философия и методология науки"

Билет № 19

1. Будущее как проблема науки и философии.
2. Становление философско-научного мировоззрения в эпоху античности.

Подпись преподавателя _____ **Подпись заведующего кафедрой** _____

Грозненский государственный нефтяной технический университет им.акад. М.Д. Миллионщикова

Институт "ИСАиД"

Группа " " Семестр "1"

Дисциплина "Философия и методология науки"

Билет № 20

1. Наука в истории российской культуры.
2. Особенности методологии технических и биологических наук

Подпись преподавателя _____ **Подпись заведующего кафедрой** _____

«_____» _____ 20__ г.

Составитель _____ З.Я. Умарова

Критерии оценки знаний студента на зачете

Оценка «зачтено» выставляется студенту, показавшему всесторонние, систематизированные, глубокие знания учебной программы дисциплины и умение уверенно применять их на практике при решении конкретных задач, свободное и правильное обоснование принятых решений.

Оценка «не зачтено» – выставляется студенту, который не знает большей части основного содержания учебной программы дисциплины, допускает грубые ошибки в формулировках основных понятий дисциплины и не умеет использовать полученные знания при решении типовых практических задач.